09-12-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2808-7/21
Бања Лука, 24.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Новотекс“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Стојана Р. Вукајловића, адвоката из Бањалука, без броја од 06.10.2021. године, изјављеној на Рјешење уговорног органа, број 042-4122/21 од 01.10.2021. године, уговорног органа Јавно предузеће „Aquana“ д.о.о Бањалука у поступку јавне „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије” који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуде, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 24.11.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Рјешење уговорног органа, број 042-4122/21 од 01.10.2021. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 28.04.2021. године уговорни орган Јавно предузеће „Aquana“ д.о.о Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 813-7-1-22-3-7/21 у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије”, који се води путем конкурентског захтјев за достављање понуде. Исправка обавјештења о набавци, број 813-7-1-22-8-12/21 објављена је дана 29.07.2021. године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 013-4013/21 од 22.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 изабран понуђач “P&C” д.о.о. Сарајево, а за ЛОТ 3 понуђач „Новотекс“д.о.о. Бањалука. На наведену Одлуку, понуђач „Новотекс“ д.о.о Бањалука (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу за дио који се односи на ЛОТ 1 и ЛОТ 2, коју је Рјешењем, број 042-4122/21 од 01.10.2021.године уговорни орган дјелимично усвојио, и то у дијелу који се односи на наводе итакнуте за ЛОТ 2. На наведено рјешење жалилац је изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због:
- погрешне примјене материјално-правних прописа и
- повреде правила поступка од стране уговорног органа.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
Дана 04.10.2021. године уговорни орган је жалитељу доставио рјешење бр. 042-4122/21 од 01.10.2021. године, које је донесено у поступку јавне набавке „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије" по конкурентском захтјеву за доставу понуда бр. 42-1346/21 (обавјештење о набавци бр. 813-7-1-22/21 од 10.05.2021. године), а којим се дјелимично усваја жалба жалитеља од 28.09.2021. године, претходно уложена на одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 013-4013/21 од 22.09.2021.године. Жалитељ, као учесник овог поступка јавне набавке, има правни интерс за додјелу уговора, те доношењем оспореног, а незаконитог рјешења, трпи штету, из чега је евидентна активна легитимација жалитеља за изјављивање ове жалбе. Против оспореног рјешења жалитељ улаже жалбу због повреде материјално-правних прописа и повреде одредби правила поступа утврђених Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) - у даљем тексту ЗЈН и Закона о општем управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) - у даљем тексту ЗУП БиХ.

У предметном поступку јавне набавке на основу жалбе жалитеља од 28.09.2021. године

уговорни орган је донио оспорено рјешење, којим се дјелимично усваја као основана, жалба жалитеља од 28.09.2021. године, уложене на одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 013-4013/21 од 22.09.2021. године и то у дијелу који се односи на наводе истакнуте за ЛОТ 2 на страни 3. тачка 4. став 2. жалбе , те се у вези с тим дјелимично ставља ван снаге дио одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 013-4013/21 од 22.09.2021. године и то дио / члан 1.став 1. тачка 2 -ЛОТ 2/, уз наводе у тачки 3. диспозитива оспореног рјешења да ће комисија за јавне набавке уговорног органа извршити поновну квалификацију и оцјену пристиглих понуда за ЛОТ 2. У преосталом дијелу одлука о избору најповољнијег понуђача остаје на снази, а за наводе жалитеља у вези с тим тврди се да су неосновани, те се жалба за тај дио одлуке прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби на рјешавање.

Погрешна примјена материјално правних прописа и повреда правила поступка од стране уговорног органа садржана је у сљедећем:

Чланом 100 став (3) ЗЈН, на који се позива уговорни орган у оспореном рјешењу, одређено је да : "*... уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цијелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замјенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке...*" Уговорни орган у оспореном рјешењу није поступио ни на један од горе наведених, законом прописаних, начина поступања, будући да је само констатовао да су наводи из жалбе за ЛОТ 2, који се односе на непровођење преференцијалног третмана домаћег, основани и да се за тај дио одлука ставља ван снаге, а комисији за јавне набавке се налаже да поново изврши квалификацију и оцјену понуда приспјелих за ЛОТ 2, из чега слиједи да ће уговорни орган накнадно донијети још једну одлуку о избору најповољнијег понуђача. У складу са чланом 100. став (3) ЗЈН, уговорни орган је био дужан, уколико утврди да је жалба дјелимично основана, да својим рјешењем исправи погрешне радње, да постојећу одлуку или њен дио стави ван снаге, те да у вези с тим донесе нову одлуку или рјешење, којим се мијења претходна одлука или њен дио у смислу да одлучи о меритуму ствари, односно у конкретном случају, да се након исправке грешке и правилне примјене преференцијалног третмана, одлучи да се уговор додјељује жалитељу. Имајући у виду одредбу члана 100. став (3) ЗЈН, рјешавање жалбе, исправљање радње и доношење нове одлуке о избору, уколико утврди да је жалба дјелимично основана, уговорни орган је дужан извршти у оквиру једног акта (рјешења), против којег се може изјавити жалба са јединственим роком од пет (5) дана од његовог пријема.

Поред тога, обзиром да је жалба уложена путем пуномоћника (адвоката), у оспореном рјешењу уговорни орган није одлучио, нити се очитовао по захтјеву жалитеља за накнаду адвокатских трошкова, који се односе на састав жалбе и који су посебно истакнути у трошковнику, као саставном дијелу жалбе. Овдје треба напоменути, када су у питању

адвокатски трошкови, да питање одлучивања по захтјеву за накнаду адвокатских трошкова није посебно ријешено одредбама ЗЈН, али је зато чланом 117. ЗЈН предвиђена супсидијарна примјена ЗУП-а, у овом случају ЗУП-а БиХ обзиром да је ЗЈН на нивоу БиХ. У вези с тим, чланом 108. став (1), (2) и (3) ЗУП-а БиХ, прописана је обавеза да се рјешењем у поступку одлучи у вези са свим питањима у вези трошкова поступка, односно да уколико орган у рјешењу не одлучи о трошковима поступка, да је дужан навести да ће се о трошковима одлучити посебним закључком. Уговорни орган није поступио у складу са цитираним одредбама ЗУП-а БиХ.

Додатно је чланом 199. став (1) и (3) ЗУП БиХ прописано да се диспозитивом рјешења у цјелости рјешава о предмету поступка и о свим захтјевима странке о којима се у току поступка није посебно рјешавало (став 1) и да се диспозитивом може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року, а ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак (став 3).

Дакле, у складу са наведени члановима ЗУП-а БиХ, када уговорни орган усваја или дјелимично усваја жалбу у поступку јавних набавки и уколико је жалитељ истакао захтјев за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе, уговорни орган је дужан или истим рјешењем (диспозитивом) или посебним закључком одлучити о трошковима адвокатског заступања, при чему је у дипозитиву рјешења којим се дјелимично усваја жалба потребно навести да ће се о трошковима адвокатског заступања донијети посебан закључак. Жалитељ скреће пажњу, да су наводи везани за поступање уговорног органа по захтјеву за накнаду адвокатских трошкова за састав жалбе када уговорни орган жалбу усваја или дјелимично усваја, разматрани рјешењима Канцеларије за разматрање жалби број JN2-02-07-1-287-9/18 од 14. 6. 2018, JN2-03-07-1-922-8/18 од 2. 8. 2018, JN2-01-07-1-434-6/18 од 7. 8. 2018, JN2-01-07- 1-508-8/18 од 9. 10. 2018, JN2-01-07-1-788-5/18 од 11. 1. 2019. и JN2- 02-07-1-2303-8/19 од 10.10.2019, као и низу новијих рјешења. У свим случајевима радило се о усвајању или дјелимичном усвајању жалбених навода и у свим случајевима је наложено уговорним органима да плате ове трошкове.

Даље, образложење оспореног рјешења у дијелу који се односи на остале жалбене наводе везано за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, а који су одбијени као неосновани, није сачињено у складу са одредбом члана 200. став (2) ЗУП-а БиХ, којим је прописано да поред осталог, образложење треба да садржи кратко излагање захтјева странке, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, **разлоге због којих није уважен који од захтјева странке, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење које је дато у диспозитиву** и правне прописе на основу којих је рјешена управна ствар. Образложење оспореног рјешења, осим нејасне и недефинисане констатације *„у погледу преосталих жалбених навода за које је*

уговорни орган утврдио да су неосновани, исти жалбу уз изјашњење прослиједује Канцеларији за разматрање жалби." не садржи ни један од горе наведених, а законом прописаних елемената, те се оправдано може тврдити да је диспозитив рјешења у супротности са његовим образложењем.

Имајући у виду наведено, очигледно је да уговорни орган није поступио у складу са наведеним одредбама ЗЈН и ЗУП-а БиХ, те да оспорено рјешење није донесено на законит начин и да не садржи законом прописане елементе, тако да жалитељ основано захтјева да уговорни орган отклони уочене недостатке, поништи Рјешење као незаконито, те да у цјелости поступи по жалитељевим захтјевима истакнутим у жалби од 28.09.2021. године.

У супротном, уколико сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу, као и жалбу од 28.09.2021. године у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе, према датом трошковнику. Такође, уколико због истог чињеничног и правног основа у жалбеном поступку наступи спајање поступака (рјешавања по овој жалби и жалби од 28.09.2021. године), а обзиром да је до истих дошло усљед пропуста уговорног органа, жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав жалбе по адвокату и таксе, појединачно за сваку жалбу одвојено, према трошковницима истакнутим у овој жалби и жалби од 28.09.2021. године.

Поред наведеног, у случају да се жалба прослиједи на рјешавање надлежној канцеларији за разматрање жалби жалитељ захтијева и повраћај уплаћене накнаде за рјешавање жалби.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 042-4202/21 од 11.10.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Жалитељ у жалби наводи да је уговорни орган оспореним рјешењем усвојио жалбу жалитеља од 28.09.2021. године као дјелимично основану, те у вези са тим дјелимично ставио ван снаге дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 013-4013/21, чиме је поступио противно члану 100. ЗЈН.

Наиме, оспореним рјешењем Уговорни орган је утврдио да је жалба жалитеља дјелимично основана, те својим рјешењем прелузео чињење и исправио радње на начин да је донио рјешење којим је усвојио жалбене наводе који се односе на ЛОТ 2. на страни 3. тачка 4. став 2. жалбе као основане, те дјелимично стављен ван снаге дио одлуке о избору најповољнијег понуђача у дијелу члана 1. Став 1. тачка 2, наложио да ће комисија извшити поновну квалификацију и оцјену пристиглих понуда за ЛОТ 2, те констатовао да у преосталом дијелу одлука остаје на снази, а жалба у погледу свих осталих жалбених

навода прослиједује Канцеларији за разматрање жалби заједно са изјашњењем, чиме је у свему поступио у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама, те су жалбени наводи жалитеља у цијелости неосновани.
Жалитељ даље истиче да је жалба уложена путем пуномоћника, те да Уговорни орган није одлучио нити се очитовао по захтјеву жалитеља за накнаду адвокспских трошкова који се односе на састав жалбе, а што је регулисано чланом 117. ЗЈН у вези са чл. 108. став 1,2,3 ЗУП-а БиХ и чланом 199. став 1. и 3. ЗУП-а БИХ, односно да је Уговрни орган био дужан истим рјешњем или посебним закључком одлучити о трошковима адвокатског заступања.

Наиме, уговрни орган је дјелимично усвојио жалбу жалиоца у погледу Лота-2, док је у преосталом дијелу жалбу као неосновану прослијелио Канцеларији за разматрање жалби уз изјашњење у коме је између осталог оспорио и адвокатске трошкове, те стога није посебно образлагао предметне трошкове у оспореном рјешењу, слиједом чега се и овај жалбени навод има сматрати неоснованим.

Жалитељ је такође истакао да образложење оспореног рјешења није сачињено у складу са одредбама члана 200. став 2. ЗУП-а БиХ, те да је исто нејасно и недефинисано.

Наиме, уговорни орган сматра да је и овај жалбени навод у цијелости неоснован, обзиром да се из диспозитива и образложења оспореног рјешења јасно види да је усвојен жалбени навод који се односи на ЛОТ 2, на страни 3. тачка 4. став 2, док се сви остали жалбни наводи сматрају неоснованим слиједом чега су и прослијеђени Канцеларији за разматрање жалби уз изјашњење у коме су детаљно образложени.

Уговорни орган оспорава основ и висину трошкова адвоката, те сматра да је потраживање адвокатских трошкова на састав жалбе по адвокату и таксе појединачно за сваку жалбу одвојено у цијелости неосновано, обзиром да је у питању исти поступак јавне набавке, те да се у конкретном случају не ради о било каквим пропустима Уговрног органа који је у свему поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Имајући у виду наведено уговорни орган даје изјашњење да су жалбени наводи жалитеља „НОВОТЕКС" д.о.о. Бања Лука, у жалби која је уложена на Рјешење уговорног органа број:042-4122/21 од дана 01.10.2021. године, у поступку „Сукцесивна набавка потрошних материјала, хемијских средстава и папирне галантерије" чије је Обавјештење о набавци бр. 813-7-1-22-3-7/21 објављено на Порталу јавних набавки „Е-набавка" дана 28.04.2021. године, у цијелости неосновани, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби након проведеног поступка одбије жалбу жалитеља као неосновану, те ослободи уговорни орган обавезе трошкова поступка.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-2808-4/21 од 12.10.2021.године, изабрани понуђач „R&S"д.о.о. Сарајево, обавијештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабрани понуђач није доставио одговор на

жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У предметној жалби жалилац оспоравајући ожалбено Рјешење, наводи како је уговорни орган истим дјелимично усвојио његову жалбу од 28.09.2021. године изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 013-4013/21 од 22.09.2021. године, али није исправио радњу, односно подузео чињење, које се огледа у томе да постојећу одлуку или њен дио стави ван снаге, те да у вези с тим донесе нову одлуку или рјешење, којим се мијења претходна одлука или њен дио у смислу да одлучи о меритуму ствари, односно у конкретном случају, да се након исправке грешке и правилне примјене преференцијалног третмана, одлучи да се уговор додјељује жалиоцу. Жалилац се позива на одредбу члана 100. став (3) ЗЈН, те наводи да је уговорни орган дужан уколико утврди да је жалба дјелимично основана рјешавање жалбе, исправљање радње и доношење нове одлуке о избору извршити у оквиру једног акта (рјешења), против којег се може изјавити жалба са јединственим роком од пет (5) дана од његовог пријема.

Увидом у предметни спис овај орган је утврдио како је уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 013-4013/21 од 22.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 изабран понуђач "P&C" д.о.о. Сарајево, а за ЛОТ 3 понуђач „Новотекс"д.о.о. Бањалука. На наведену Одлуку жалилац је изјавио жалбу за дио који се односи на ЛОТ 1 и ЛОТ 2, коју је Рјешењем, број 042-4122/21 од 01.10.2021.године уговорни орган дјелимично усвојио, и то у дијелу који се односи на наводе истакнуте за ЛОТ 2.

У диспозитиву Рјешења број 042-4122/21 од 01.10.2021.године наведено је:

„Дјелимично се усваја жалба жалитеља „Новотекс"д.о.о. Бања Лука број 042-4077/21 од дана 28.09.2021.годинее, то у дијелу који се односи на наводе истакнуте за ЛОТ 2, на страни 3. тачка 4. став 2. као основана.
Дјелимично се ставља ван снагевдио Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 013-4013/21 од дана 22.09.2021.године, и то у дијелу/члану 1. став 1. тачка 2-ЛОТ 2.
Комисија за јавне набавке извршиће поновну квалификацију и оцјену пристиглих понуда за ЛОТ 2.
У преосталом дијелу Одлука о избору најповољнијег понуђача остаје на снази, а жалба понуђача „Новотекс" д.о.о. Бањалука у погледу свих осталих жалбених навода за које је Уговорни орган утврдио да су неосновани, прослиједјује се Канцеларији за размаатрање жалби, заједно са Изјашњењем Уговорног органа."

Чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је: *„Ако је жалба благовремена, допуштена и уложена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјеломично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити изван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набаве, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набаве на начин одређен овим законом у року од пет дана од дана запримања жалбе."*

Према напријед наведеној законској одредби, овај орган упућује како уговорни орган није поступио супротно истој, будући да је утврдио да је жалба дјелимично основана, да је спорни дио одлуке који се односи на ЛОТ 2 ставио ван снаге, те да је преузео чињење на начин да је вратио комисији за јавне набавке да изврши поновну квалификацију и оцјену пристиглих понуда за ЛОТ 2, што ће за посљедицу имати доношење друге одлуке. Према оцјени овог органа, уговорни орган није поступио супротно напријед наведеној законској норми, те се овај жалбени навод одбија као неоснован.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи како уговорни орган ожалбеним Рјешењем није одлучио, нити се очитовао по захтјеву жалитеља за накнаду адвокатских трошкова, који се односе на састав жалбе и који су посебно истакнути у трошковнику, као саставном дијелу жалбе. Жалилац је у жалби од 28.09.2021. године поставио захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику Стојана Р. Вукајловића, адвокату из Бањалука, у складу са приложеним трошковником у износу од 658,13 КМ.

Увидом у ожалбени акт овај орган утврдио је да је уговорни орган дјелимично усвојио жалбу жалиоца, али није одлучио о трошковима поступка.

У вези са жалбеним наводом овај орган упућује како је чланом 108. став (1) и (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и

53/16) прописано да *у рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити, односно у рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој страни (члан 105. став (2) и (3))*. Ставом (4) истог члана је прописано да *ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће да ће се о трошковима донијети посебан закључак*. Даље, чланом 199. став (1) Закона о управном поступку је прописано да се *диспозитивом рјешења у цјелости рјешава о предмету поступка и о свим захтјевима странке о којима се у току поступка није посебно рјешавало*. Ставом (3) истог члана је прописано да се *диспозитивом може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року, те ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак.*

С обзиром да уговорни орган није поступио у складу са цитираним законским одредбама, тј. није одлучио о трошковима поступка када је дјелимично усвојио жалбу жалиоца, овај орган утврђује жалбени навод основаним.

У трећем жалбном наводу жалилац наводи како образложење оспореног Рјешења, није донесено на законит начин и да не садржи законом прописане елементе, односно да је сачињено супротно одреди члана 200. став (2) ЗУП-а БиХ, те да образложење оспореног рјешења, осим нејасне и недефинисане констатације *„у погледу преосталих жалбених навода за које је уговорни орган утврдио да су неосновани, исти жалбу уз изјашњење прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби."* не садржи ни један од законом прописаних елемената, те се оправдано може тврдити да је диспозитив рјешења у супротности са његовим образложењем.

Увидом у ожалбени акт овај орган утврдио је да је уговорни орган дјелимично усвојио жалбу жалиоца, те да је у образложењу навео сљедеће: *„Размотривши наводе из жалбе Уговорни орган је утврдио да су жалбени наводи жалитеља истакнути на страни 3. тачка 4. став 2. Жалбе – да је уговорни орган приликом оцјене и поређења понуда за ЛОТ 2 пропустио да примјени преференцијални третман домаћег у складу са важећом одлуком Вијећа Министара БиХ, а која примјена је била обавезна из разлога што понуђач R&S д.о.о. Сарајево није доставио одговарајућу потврду надлежног органа коморе за овај ЛОТ основани. У погледу преосталих жалбених навода за које је уговорни орган утврдио да су неосновани, исти жалбу уз изјашњење прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби."*

Овај орган упућује на члан 200. став (2) Закона о управном поступку, којим је прописано да образложење рјешења треба да садржи: *кратко излагање захтјева странке, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа,*

разлоге због којих није уважен који од захтјева странке, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење које је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је рјешена управна ствар.

У контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени основаним жалбени навод жалиоца из разлога што образложење ожалбеног Рјешења не садржи све елементе прописане чланом 200. став (2) Закона о управном поступку.

У складу са напријед наведеном овај орган враћа предмет Уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу с ставовима овог органа, поступак употпунити и донијети ново рјешење у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности два жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,66 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25,00 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. Евиденција,
5. А/а

